



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 738

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 august 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 322 din 10 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 506 din Codul de procedură civilă	2-3	și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Plopeni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	8-10
Decizia nr. 347 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă	3-4	2.212/2.391/M.40/59/2.868/C/16.317/263/151/419. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului culturii și identității naționale, al ministrului apărării naționale, al ministrului afacerilor interne, al ministrului justiției, al directorului Serviciului Român de Informații, al directorului Serviciului de Informații Externe, al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și al directorului Serviciului de Protecție și Pază pentru aprobarea Procedurii comune de autorizare a executării lucrărilor de construcții cu caracter special	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
119. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 153/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind controlul bolii de Newcastle (pseudoposta aviară).....	5	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
907/2.907/1.966. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Sadu” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	6-8	980. — Decizie privind sancționarea Societății CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare	12-13
910/2.906/1.967 — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri		981. — Decizie privind sancționarea Societății SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare.....	13-14
		982. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 322

din 10 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 506 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 506 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Popescu în Dosarul nr. 1.161/59/2016 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.435D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că, în cauză, se critică durata termenului de introducere a contestației în anulare, apreciindu-se că acesta este prea mic în materie civilă. Având în vedere că termenele procedurale, ca și întreaga procedură de judecată, sunt stabilite de legiuitor potrivit dispozițiilor constituționale, apreciază critica formulată ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 2.817 din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.161/59/2016, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 506 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gheorghe Popescu într-o cauză privind soluționarea unei contestații în anulare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale datorită instituirii termenului de 15 zile, care este un termen mic pentru formularea contestației în anulare.

6. În susținerea excepției menționează Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, prin care s-a statuat că opțiunea legiuitorului de a reglementa un termen redus pentru exercitarea căii de atac aduce atingere dispozițiilor constituționale privind accesul liber la justiție.

7. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul netemeinicii excepției, având în vedere că termenul de formulare a contestației în anulare nu împiedică exercitarea acesteia, mai ales în condițiile în care termenul curge de la comunicare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 506 cu denumirea marginală *Termen de exercitare* din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Contestația în anulare poate fi introdusă în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii, dar nu mai târziu de un an de la data când hotărârea a rămas definitivă.*”

(2) *Contestația se motivează în termenul de 15 zile prevăzut la alin. (1), sub sancțiunea nulității acesteia.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen. Procedând în acest fel, legiuitorul nu a avut intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat a beneficiat în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual —, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 605 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, paragrafele 30 și 31, Decizia nr. 417 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 19 octombrie 2016, paragrafele 24 și 25, Decizia nr. 266 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 19 mai 2008, sau Decizia nr. 141 din 23 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 23 aprilie 2004).

16. Așa fiind, termenele instituite prin textul de lege criticat au în vedere soluționarea procesului cu celeritate, în absența lor contestația în anulare putând fi formulată oricând, fapt ce ar fi de natură a genera o stare de perpetuă incertitudine în ceea ce privește raporturile juridice stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, afectând astfel grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

17. De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și art. 129, care

prevede că, „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. Prin urmare, termenul de procedură instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus.

18. În ceea ce privește invocarea Deciziei nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, astfel cum a reținut și instanța de judecată, prin aceasta Curtea a analizat termenul de 10 zile de formulare a contestației în anulare în materie penală în ipoteza motivului prevăzut de art. 426 lit. i) din Codul de procedură

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Popescu în Dosarul nr. 1.161/59/2016 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 506 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 347 din 22 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Kerezsi József în Dosarul nr. 3.612/197/2016 al Judecătoriei Brașov și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.406D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, personal, autorul excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia și prezintă aspecte referitoare la fondul litigiului.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că modalitatea de stabilire a competenței teritoriale a instanțelor de judecată

penală, astfel cum acesta era reglementat anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, domeniul de reglementare supus controlului de constituționalitate fiind, prin urmare, diferit de cel în materia dreptului procesual civil, astfel încât rațiunile care au condus la admiterea excepției de neconstituționalitate prin decizia menționată nu sunt incidente în cauza de față.

pentru introducerea cererilor de chemare în judecată nu aduce atingere dreptului părților de a se adresa justiției și de a beneficia de un proces echitabil. De asemenea, menționează jurisprudența Curții referitoare la dispozițiile legale similare din Codul de procedură civilă din 1865, respectiv Decizia nr. 979 din 25 iunie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.612/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Kerezsi József, într-o cauză având ca obiect uzucapiune.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc ca regulă generală faptul că cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție își are domiciliul sau sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel. Prin aplicarea acestor dispoziții se creează în mod mecanic și evident excluderea posibilității alegerii instanței în mod liber de către reclamant.

7. În continuare, referitor la dispozițiile art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se arată, în esență, că legiuitorul a stabilit că, în cazul în care imobilul este situat în circumscripțiile mai multor instanțe, cererea de chemare în judecată se va face

la instanța domiciliului sau reședinței pârâtului, dacă domiciliul sau reședința acestuia se află în aceste circumscripții, iar, în caz contrar, legiuitorul se contrazice, acceptând în mod necondiționat regula stabilirii competenței instanței de judecată în funcție de circumscripția în care se află imobilul.

8. Așadar, se apreciază că mecanismul stabilirii și determinării instanței competente în funcție de locul situării imobilului și al domiciliului pârâtului exclude și limitează, în mod nelegal, dreptul procesual al reclamantului de a alege în mod liber instanța din circumscripția domiciliului acestuia. Prin urmare, dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece încalcă atât principiul securității raporturilor juridice, cât și dreptul la un proces echitabil.

9. **Judecătoria Brașov**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 107 alin. (1): „*Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.*”;

— Art. 117 alin. (2): „*Când imobilul este situat în circumscripțiile mai multor instanțe, cererea se va face la instanța domiciliului sau reședinței pârâtului, dacă aceasta se află în vreuna dintre aceste circumscripții, iar în caz contrar, la oricare dintre instanțele în circumscripțiile cărora se află imobilul.*”.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Kerezsi József în Dosarul nr. 3.612/197/2016 al Judecătoriei Brașov și constată că dispozițiile art. 107 alin. (1) și art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 153/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind controlul bolii de Newcastle (pseudopesta aviară)

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.080 din 19 iunie 2018, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 153/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind controlul bolii de Newcastle (pseudopesta aviară), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 19 iulie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Prezentul ordin transpune Directiva 92/66/CEE a Consiliului din 14 iulie 1992 de stabilire a măsurilor comunitare de combatere a maladiei de Newcastle, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE), seria L, nr. 260 din 5 septembrie 1992, astfel cum a fost modificată de Directiva (UE) 2018/597 a Parlamentului European și a Consiliului din 18 aprilie 2018 de modificare a Directivei 92/66/CEE a Consiliului de stabilire a măsurilor comunitare de combatere a maladiei de Newcastle, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 103 din 23 aprilie 2018.”

2. Articolul 15 din norma sanitară veterinară va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — Laboratorul de referință al Uniunii Europene pentru boala de Newcastle se desemnează de Comisia Europeană.”

3. La articolul 19 din norma sanitară veterinară, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor furnizează Comisiei Europene, în măsura în care îi este solicitat acest lucru pentru aplicarea prevederilor prezentului articol, informații privind situația bolii și măsurile de control aplicate.”

4. Articolul 21 din norma sanitară veterinară va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor elaborează un plan de contingență, specificând măsurile naționale care sunt implementate în eventualitatea apariției unui focar al bolii de Newcastle; planul de contingență se actualizează, după caz, pentru a ține seama de evoluția situației; acest plan trebuie să permită accesul la dotări, echipamente, personal și la alte materiale corespunzătoare, necesare pentru eradicarea rapidă și eficientă a focarului de boală de Newcastle; planul trebuie să indice precis cantitatea de vaccin pe care Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor o consideră necesară pentru vaccinarea de urgență.

(2) Planurile de contingență și eventualele actualizări ale acestora se transmit Comisiei Europene.”

5. Anexele nr. 5—7 la norma sanitară veterinară se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2019.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Geronimo Răducu Brănescu

MINISTERUL ECONOMIEI Nr. 907 din 23 iulie 2018	MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Nr. 2.907 din 21 august 2018	MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE Nr. 1.966 din 1 august 2018
---------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Sadu” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Sadu” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei,
**Bogdan Constantin
Andronic,**
secretar de stat

Ministrul finanțelor
publice,
**Eugen Orlando
Teodorovici**

Ministrul muncii și
justiției sociale,
**Lia-Olguța
Vasilescu**

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea „Uzina Mecanică Sadu” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., București

Cod unic de înregistrare RO 14373832

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2018**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	85.132
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	83.232
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.900
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	83.832
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	81.932
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	42.314
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	853
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	34.000
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	29.530
	C1	ch. cu salariile	13	26.788
	C2	bonusuri	14	2.742
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	3.501
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	298
	C5	cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	671
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	4.765
	2	Cheltuieli financiare	20	1.900
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	1.300
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	208
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	1.092
	1	Rezerve legale	25	55
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	1.037
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018 - mii lei -
0	1	2	3	4
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	2.580
	1	Alocații de la buget	44	2.100
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	2.580
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	909
	2	Nr.mediu de salariați total	49	909
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	3.071
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	51	2.452
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană)	52	105
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	53	100
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	985
	9	Plăți restante	56	56.896
	10	Creanțe restante	57	705

MINISTERUL ECONOMIEI
Nr. 910 din 23 iulie 2018

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.906 din 21 august 2018

MINISTERUL MUNCII
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 1.967 din 1 august 2018

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Plopeni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Plopeni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei,
Bogdan Constantin Andronic,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea „Uzina Mecanică Plopeni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Str. Republicii nr. 1

Cod unic de înregistrare RO 13741804

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2018**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	34.145
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	34.135
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	10
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	37.220
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	37.100
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	20.998
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	730
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	11.768
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	9.269
	C1	ch. cu salariile	13	8.975
	C2	bonusuri	14	294
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	1.598
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	229
	C5	cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	672
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	3.604
	2	Cheltuieli financiare	20	120
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	-3.075
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018 - mii lei -
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	8.013
	1	Alocații de la buget	44	7.863
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	8.013
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	330
	2	Nr.mediu de salariați total	49	340
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	2.622
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	51	2.178
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană)	52	116
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	53	111
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoană)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	1.090
	9	Plăți restante	56	34.877
	10	Creanțe restante	57	3.585

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Nr. 2.212 din 21 februarie 2018

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

Nr. 2.391 din 16 mai 2018

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 59 din 12 iunie 2018

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII

Nr. 16.317 din 17 aprilie 2018

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE

Nr. 151 din 14 martie 2018

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

Nr. M.40 din 8 martie 2018

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 2.868/C din 17 iulie 2018

SERVICIUL DE INFORMAȚII EXTERNE

Nr. 263 din 10 aprilie 2018

SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZĂ

Nr. 419 din 2 aprilie 2018

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii comune de autorizare a executării lucrărilor de construcții cu caracter special**

În temeiul prevederilor:

- art. 43 lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;
- art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată;
- art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 23 alin. 3 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 10 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 8 alin. (3) din Legea nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, ministrul culturii și identității naționale, ministrul apărării naționale, ministrul afacerilor interne, ministrul justiției, directorul Serviciului Român de Informații, directorul Serviciului de Informații Externe, directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale și directorul Serviciului de Protecție și Pază emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura comună de autorizare a executării lucrărilor de construcții cu caracter special, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Culturii și Identității Naționale, precum și structurile de specialitate cu atribuții privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cu caracter special din cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției, Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale și Serviciului de Protecție și Pază, prin acte administrative interne, adoptă măsuri pentru aplicarea Procedurii prevăzute la art. 1.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului, al ministrului apărării naționale, al ministrului de interne, al ministrului justiției, al directorului Serviciului Român de Informații, al șefului Serviciului de Informații Externe, al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și al directorului Serviciului de Protecție și Pază nr. 3.376/MC/M.3.556/2.102/667/C/4.093/2.012/14.083/D-821/1996, pentru aprobarea condițiilor de autorizare a construcțiilor cu caracter militar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 16 mai 1996.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministrul culturii și identității naționale,

George Vladimir Ivașcu

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

Directorul Serviciului Român de Informații,

Eduard Raul Hellvig

Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,

Ionel-Sorinel Vasilca

Ministrul Apărării Naționale,

Mihai-Viorel Fifor

Ministrul justiției,

Tudorel Toader

Directorul Serviciului de Informații Externe,

Silviu Predoiu

p. Directorul Serviciului de Protecție și Pază,

Gabriel Crețu

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea Societății CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 1.08.2018, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat Referatul de constatare privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a Societății CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul social în municipiul Brașov, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 9, bl. 319, sc. A, ap. 19, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J08/1083/1999, cod unic de înregistrare 12505414/1999 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 108/10.04.2003, și a constatat următoarele:

Societatea CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L. nu a respectat prevederile art. 1 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 164/2018.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 164/2018, societatea a fost sancționată cu interzicerea temporară a exercitării activității, de la data comunicării deciziei până la data transmiterii la Autoritatea de Supraveghere Financiară a dovezii care atestă că domnul Petre Daniel Ioan — conducător executiv al societății îndeplinește condițiile de pregătire profesională, conform prevederilor legale, dar nu mai mult de 4 luni de la data comunicării deciziei.

În baza controlului permanent efectuat conform prevederilor art. 38¹ alin. (4) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, Direcția supraveghere, control intermediari și reguli de conduită, Serviciul supraveghere, control intermediari și canale alternative de distribuție a constatat faptul că societatea nu a dus la îndeplinire măsura prevăzută la art. 1 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 164/2018.

Astfel, prin Adresa SA-DSISG nr. 2.353 din 14.06.2018, Societatea CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L. a fost notificată cu privire la motivele încălcării prevederilor art. 1 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 164/2018.

Prin Adresa nr. 232 din 29.06.2018, înregistrată la Autoritatea de Supraveghere Financiară cu RG nr. 22.622 din 6.07.2018, societatea a răspuns la notificare, dar nu a transmis documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor de pregătire profesională a conducătorului executiv al societății.

Prin nerespectarea dispozițiilor art. 1 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 164/2018 au fost încălcate prevederile art. 35¹ din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. n), art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul Brașov, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 9, bl. 319, sc. A, ap. 19, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J08/1083/1999, cod unic de înregistrare 12505414/1999 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK — 108/10.04.2003, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul

asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) După data retragerii autorizației de funcționare, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea CAPRICORN INSURANCE BROKER — S.R.L. are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării

deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii

sanționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Leonardo Badea

București, 13 august 2018.
Nr. 980.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea Societății SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 1.08.2018, a rezultatelor controlului inopinat efectuat la Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Str. Diligenței nr. 8, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/10584/04.12.1995, cod unic de înregistrare 7941182, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 047/10.04.2003,

s-au constatat următoarele:

a) La sediul social al Societății SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu au fost identificate elemente care să ateste faptul că în acea locație își desfășoară activitatea brokerul mai sus menționat (siglă firmă, cutie poștală, personal în timpul programului de lucru etc.).

Au fost încălcate astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

b) Conform documentelor puse la dispoziția echipei de control de către administratorul societății, începând cu data de 2.03.2012, Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu mai are conducător executiv, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 7 alin. (7), (12) și (13) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

c) Potrivit datelor existente în aplicația electronică Baza_SAR a A.S.F., coroborate cu documentele puse la dispoziția echipei de control, a rezultat că Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a deținut polițe de asigurare de răspundere civilă profesională pentru perioadele 1.01.2016—12.09.2016, respectiv 13.09.2017 și până la data controlului.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (8) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

d) Potrivit evidenței din aplicația electronică Baza_SAR (la data de 24.04.2018), Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. avea înregistrate 5 (cinci) persoane în Jurnalul asistenților în brokeraj — persoane fizice.

Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a pus la dispoziția echipei de control niciun document din care să rezulte colaborarea cu persoanele înscrise în Jurnalul asistenților în brokeraj — persoane fizice și nici documente/înscrisuri care să ateste că persoanele înregistrate în jurnal dețin certificate de pregătire profesională valabile.

Conform informațiilor comunicate de I.S.F., cele 5 (cinci) persoane nu figurează în evidențele institutului ca fiind înscrise ori că ar fi susținut examenele de pregătire profesională până la data de 24.07.2018.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 4 alin. (1) din Norma privind calificarea profesională și pregătirea continuă a intermediarilor în asigurări, pusă în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 9/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și n) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

e) Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III și IV/2017, în format letric și electronic.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 3 pct. III lit. a)—d) — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, modificate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2014, coroborate cu prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

f) Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a pus la dispoziția echipei de control toate registrele și înregistrările contabile care să evidențieze și să explice situația privind taxa de funcționare, aferentă perioadei verificate, 1.01.2013—31.12.2017, fapt pentru care nu s-a putut verifica corectitudinea modului de constituire și virare a taxei de funcționare de către societate.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. e) și ale art. 36 alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. n) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea SILGA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Str. Diligenței nr. 8, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/10584/04.12.1995, cod unic de înregistrare 7941182, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 047/10.04.2003, reprezentată de către domnul Stoian Gabriel, administrator al societății, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de

Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — După data retragerii autorizației, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asiguraător, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Leonardo Badea

București, 13 august 2018.

Nr. 981.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 1.08.2018, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat desfășurat la Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Bd. Luptătorilor nr. 65, camera 2, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/4022/12.03.2004, cod unic de înregistrare 16232066/12.03.2004 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 529/29.10.2008, reprezentată de către domnul Rusu Iulian Teodor, în calitate de administrator și conducător executiv,

și a constatat următoarele:

1. Prin Hotărârea Adunării generale a asociaților Societății AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nr. 1 din data de 10.04.2018 s-a decis renunțarea la activitatea de broker de asigurare și solicitarea retragerii în mod expres a autorizației de funcționare.

2. A fost verificată situația financiară a Societății AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., astfel că, la data de 31.12.2017, aceasta a înregistrat o pierdere în sumă de 28.278 lei.

3. Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau de reasigurare cu care a avut încheiate contracte de intermediere/brokeraj, cu privire la rezilierea acestora, începând cu data de 1.01.2018.

4. Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat clienții (asigurații) ale căror contracte de asigurare se aflau în derulare cu privire la faptul că societatea a decis încetarea activității de broker de asigurare și a solicitat Autorității de Supraveghere Financiară retragerea autorizației de funcționare.

Totodată, prin aceste notificări, asigurații (clienții) au fost îndrumați să se adreseze direct societăților de asigurare la care aceștia au încheiate polițele de asigurare.

5. A fost verificată situația decontărilor cu societățile de asigurare și/sau de reasigurare cu care Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a colaborat.

6. Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrate litigii/reclamații pe rolul instanțelor de judecată din România cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări/clienți sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice.

7. La data de 31.03.2018, Societatea AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f), art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății AVANTGARDE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Bd. Luptătorilor nr. 65, camera 2, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/4022/12.03.2004, cod unic de înregistrare 16232066/12.03.2004 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 529/29.10.2008, reprezentată de către domnul Rusu Iulian Teodor, în calitate de administrator și conducător executiv, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de

reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) După data retragerii autorizației de funcționare, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Leonardo Badea

București, 13 august 2018.

Nr. 982.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

